[26th September 1955

Industrial Tribunal awards

* 2473 Q.—SRI N. K. PALANISAMY : Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state whether the Factory Inspectors have been given instructions to report on the implementation or non-implementation of awards in industrial disputes by the managements of textile mills, factories and motor transport organizations in this State?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : No, Sir.

SRI N. K. PALANISAMY : இப்பொழுது சாதாரணமாக டிரிப்யூனல் ஒரு அவார்டு கொடுத்தால் அது சரியானபடி அமுல் செய்யவில்லையென்பதற்கு பல உதாரணங்கள் சொல்ல முடியும். உதாரணமாக புதுக்கோட்டை கணபதி மில்லை எடுத்துக் கொண்டால் தொழிலாளர்களுக்கு நஷ்ட ஈடு கொடுக்க வேண்டுமென்று தீர்ப்பு செய்தார்கள். அதன்மேல் அந்த மில் முதலாளி ஸ்டே ஆர்டர் வாங்கினர். அதற்குப் பிறகு அந்த முதலாளியை கைதி செய்யவேண்டுமென உத்திரவு போடப்பட்டும் வருஷம் ஒன்ருகியும் அவர் கைதி செய்யப்படவில்லை. தமிழ் மணி பிரஸ்ஸை எடுத்துக் கொண்டால் இரண்டு தொழிலாளர்களுக்குச் சம்பளம் கொடுக்க வேண்டுமென்று தீர்ப்பு கொடுக்கப்பட்டது. அந்தத் தீர்ப்பும் அமுல் செய்யப்படவில்லை. பேமெண்டு ஆக்ட் பிரகாரம் அந்த முதலாளிகளை கைதி செய்யாமல் இருப்பதற்குக் காரணம் என்ன ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : கேட்ட கேள்வி ஒன்று. அங்கத்தினர் போடுகின்ற கேள்வி ஒன்று. முடிவாக அவர் கேட்டிருக்கும் விஷயத்திற்கும் இதற்கும் சம்பந்தமேயில்லை. பாக்டரி சட்டத்தின் கீழ் இவ்விஷயம் கவனிக்கப்படுமென்று கூறினேன். டிரிப்யூனல் உத்திரவை அமுல் நடத்தாவிட்டால் அவ்விஷயத்தை பாக்டரி இன்ஸ்பெக்டர் லேபர் கமிஷனருக்கு அறிவிப்பார். அவ்வளவுதான். இவ் விஷயத்தில் இன்ஸ்பெக்டர் எவ்வித நடவடிக்கையும் எடுக்க முடியாது.

SRI M. PALANIYANDI : கனம் அமைச்சர் சொல்வது வாஸ்தவம். லேபர் கமிஷனர்தான் இவ்விஷயத்தில் தலையிடவேண்டும். ஆனல் காங்கிரஸ் கட்சியைச் சேர்ந்த ஸ்ரீ சாம்பசிவம் அவர்களே சொன்ஞர்கள். திருச்சி ஜில்லாவில், சேலம் ஜில்லாக்களில் பல பஸ் முதலாளிகள் டிரிப்யூனல் கொடுத்த தீர்ப்பை அமுல் செய்வதேயில்லை. அவர்கள் அவற்றை அமுல் நடத்துவதற்கு வேண்டிய ஏற்பாட்டை பாக்டரி இன்ஸ்பெக்டர்கள் எடுப்பார்களா என்று கேட்கிறேன். மேலும் பலயிடங்களில் சங்கம் இல்லை. சங்கம் இல்லாவிட்டாலும் கூட பாக்டரி ஆபீசர் இது பற்றி கவனிப்பார்களா ?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : சங்கம் இருந்தாலும் இல்லாவிட்டாலும் லேபர் ஆபீசர்கள் இதைப்பற்றி கவனிப்பார்கள். பாக்டரி இன்ஸ்பெக்டர் இதை கவனிக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை.

SRI S. RAMALINGAM : அட்ஜுடிகேஷன் உத்திரவை முதலாளிகள் அமுல் செய்யாவிட்டால் அவ்விஷயத்தையாவது சர்க்காருக்கு தெரிவிக்கவேண்டுமென்று பாக்டரி இன்ஸ்பெக்டர்களுக்கு சர்க்கார் உத்திரவு போடுவார்களா ? இதுமாதிரியான உத்திரவு நேரிடையாகப் பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறதா என்று கேட்கிறேன்.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Instructions have been issued by the Commissioner of Labour to the Labour Officers to report to the Commissioner of Labour whether the awards of tribunals are implemented by the employers.

26th September 1955]

SRI K. VINAYAKAM: In cases where an award is not implemented by the management, what is the process within the power of the Government to force the management to implement the award?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: The particular action that the Government take depends upon the circumstances of each case. Sometimes the Government prosecute also the management for non-implementation of the award.

SRI T. C. NARAYANAN NAMBIAR: May I know how many cases of non-implementation of award have been brought to the notice of the Government and in how many cases action has been taken?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: I am afraid this question does not arise out of the main question.

Acquisition of private forests

* 2482 *Q.*—SRI K. C. GOPALAN UNNI: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state with reference to the answer to question No. 166 given on 9th December 1954 the present stage of the proposal to acquire the forests owned by the Nilambur kovilagam, Malabar, and other private forests?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: The matter is still under consideration.

Discharge of workers from a tobacco company

* 2486 *Q.*—SRI N. K. PALANISAMY: Will the Hon. the Minister for Agriculture be pleased to state—

(*a*) whether any conciliation proceedings were held by the Labour Officer on 16th November 1954 between three discharged workers of Imperial Tobacco Company, Limited, Tiruvottiyur, Madras, and its management; and

(*b*) why the workers were discharged?

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM: (*a*) Yes, Sir.

(*b*) The management discharged these workers from their service as they were found guilty of the offence of riotous behaviour and of inciting the other workers to stage a stay-in-strike on 29th and 30th September 1954.

SRI N. K. PALANISAMY: திட்டவட்டமாக எதுவும் குற்றம் சாட்டப்படாமல் தொழிலாளர்களை வேலையிலிருந்து நீக்கக் கூடாது என்று சட்டம் இருக்கிறது. இருந்தாலும் இந்தக் கம்பெனியார் ஸ்ரீ அருள்தாஸ் என்பவரின் மீது எவ்வித சார்ஜ்ஜையும் வைக்காமல் வேலையிலிருந்து நீக்கி விட்டார்கள். அத்தோடு வேறு நான்கு தொழிலாளர்களையும் வேலையிலிருந்து நீக்கி விட்டார்கள். சர்க்கார் ஒருதலைப் பட்சமாக இவ்விஷயத்தில் நடந்து கொள்வதற்குக் காரணம் என்ன? குறிப்பிட்ட சார்ஜ் எதுவும் இல்லாமல் வேலையைவிட்டு நீக்கியிருக்கும்போது இவ்விஷயத்தை அட்ஜுடிகேஷனுக்கு ரெபர் பண்ண மாட்டோம் என்று சொல்வதற்கு காரணம் என்ன?